

# 調査集計内容、方法等の説明

## 調査票

- ・ 沖縄企業のCSR意識についての質問票 (別様式)
- ・ 経営者による総合力評価のチェックリスト (別様式)
- ・ 財務諸表の様式、内容のチェックリスト (別様式)

### 1. 調査票の作成と参考資料

- (1) 1. 第15回企業白書 「市場の進化」と社会的責任経営  
企業の信頼構築と持続的な価値創造に向けて 企業評価基準  
2003年3月 社団法人 経済同友会(東京経済同友会とする)
2. 2003日本企業のCSR:現状と課題 2004年1月自己評価レポート
3. 企業の社会的責任経営アンケート結果  
九州経済同友会 2005年3月調査(2004年11月時点)

上記1.2の資料を参考にして作成した調査票によって、調査対象企業の経営者に質問等を実施した。

- (2) 中小企業の総合力評価チェックリスト 2004年7月 日本公認会計士協会  
中小企業金融円滑化のための施策に向けての提言 研究報告第21号  
<http://www.jicpa.or.jp>

同資料による評点を一部改めて調査票を作成し、調査対象企業の経営者に質問等を実施した。

- (3) 中小企業の財務諸表の様式及び記載内容のチェックリスト  
2004年7月 日本公認会計士協会 同報告 <http://www.jicpa.or.jp>  
同資料によって調査対象企業の直近年度の財務状況について調査し、不備項目のあるものについては減点を行ない評点した。

#### (4) その他の参考資料

1. ムダとり 2002年5月 冬幻舎 山田日登志著
2. 日経ビジネス 2004年7月26日号 特集(尊敬される会社)
3. ネクスト・ソサエティ 2002年5月 ダイヤモンド社 P.F.ドラッカー 著 上田惇生 訳
4. GRIサステナビリティ・リポート・ガイドライン 2002(日本語版) GRI日本フォーラム
5. GRI公的機関向け補足文書(日本語版) 2004年10月 同上
6. 日本新生 - 21世紀の切り札はCSR - 2004年6月 北星堂 末吉竹二郎著
7. 社会的責任投資とは何か 生産性出版 秋山をね著
8. 日本公認会計士協会経営研究調査会報告第26号  
「CSRマネジメント及び情報開示並びに保証業務の基本的考え方について」

## 2. CSR意識等調査集計表

### CSR意識調査

(自己評価)

| 項目        | 合計点   |       | 平均点  |      |
|-----------|-------|-------|------|------|
|           | 05    | (04)  | 05   | (04) |
| 市場・顧客(20) | 1,052 | 714   | 13.7 | 12.1 |
| 環境・ムダ(20) | 569   | 494   | 7.4  | 7.6  |
| 労働・職場(20) | 881   | 758   | 11.4 | 10.5 |
| 社会・倫理(20) | 331   | 270   | 4.3  | 3.7  |
| ガバナンス(20) | 641   | 575   | 8.3  | 7.9  |
| 合計        | 3,474 | 2,811 | 45.1 | 41.8 |

### 総合力

(自己評価)

| 項目          | 合計点   |       | 平均点  |      |
|-------------|-------|-------|------|------|
|             | 05    | (04)  | 05   | (04) |
| 経営基盤(25)    | 1,500 | 1,429 | 19.5 | 19.5 |
| 事業計画性(25)   | 1,334 | 1,329 | 17.3 | 18.1 |
| マーケティング(25) | 1,298 | 1,303 | 16.9 | 18.1 |
| 業績の把握(25)   | 1,535 | 1,500 | 19.9 | 20.6 |
| 合計          | 5,667 | 5,561 | 73.6 | 76.3 |

### 財務諸表表示

(客観的評価)

| 項目              | 合計点   |       | 平均点  |      |
|-----------------|-------|-------|------|------|
|                 | 05    | (04)  | 05   | (04) |
| 貸借対照表の様式(20)    | 1,125 | 1,030 | 14.6 | 14.1 |
| 損益計算書の様式(20)    | 670   | 625   | 8.7  | 8.6  |
| 貸借対照表項目の妥当性(20) | 830   | 655   | 10.8 | 9.0  |
| 損益計算書項目の妥当性(20) | 565   | 415   | 7.3  | 5.7  |
| 特定項目の妥当性(20)    | 1,110 | 985   | 14.4 | 13.5 |
| 合計              | 4,300 | 3,710 | 55.8 | 50.9 |

|     |        |        |       |       |
|-----|--------|--------|-------|-------|
| 総合計 | 13,441 | 12,082 | 174.5 | 169.0 |
|-----|--------|--------|-------|-------|

### 3 . 評価項目の選定

沖縄企業のCSR意識の調査のために選定した評価項目は25項目である。

それは、経済同友会が2003年3月に発表した第15回企業白書「市場の進化と社会的責任経営」(企業の信頼構築と持続的な価値創造に向けて)の第5部資料編企業評価基準(評価シート)110項目を主な参考資料として作成したものである。

内容に若干の相違はあるが、区分別に比較すると次の通りである。

| (1) 企業の社会的責任               | 企業評価基準<br>項目数 | 作成した<br>(今回及び前回調査) |
|----------------------------|---------------|--------------------|
| 1. 市場                      | 24            | ( 5 )              |
| 2. 環境                      | 21            | ( 5 )              |
| 3. 人間                      | 22            | ( 5 )              |
| 4. 社会                      | 16            | ( 5 )              |
| 小計                         | 83            | ( 20 )             |
| <br>(2) コーポレート・ガバナンス       |               |                    |
|                            | 項目数           | (今回及び前回調査)         |
| 1. 理念とリーダーシップ              | 6             | -                  |
| 2. マネージメント体制               | 9             | -                  |
| 3. コンプライアンス                | 8             | -                  |
| 4. ディスクロージャーと<br>コミュニケーション | 4             | ( 5 )              |
| 小計                         | 27            | ( 5 )              |
| 合計                         | 110           | ( 25 )             |

#### 4 . 調査集計企業の沖縄における位置

調査した企業 85 先から会社を中心に 77 先について集計した。  
集計しなかった企業は協同組合、社会福祉法人、学校法人、個人等 8 先である。  
集計企業 77 先のうち 67 先は黒字企業で、黒字比率は 87 %であった。

- (1) 公表指標との比較---平均総資産、平均売上高、平均従業員数等については調査集計企業の規模が比較的大きい
- (2) 同友会自己評価レポート 2003 との比較---同レポート企業( 877 社発送 229 社回答 ) の最頻値である資本金 5 億円以上、上場企業、従業員 1 千人~5 千人、直近売上高 500 億円以上、平均設立年 1950 年頃等と比較すると調査集計企業の規模は小さい

|             | 本調査   |       | 県内指標  | 全国指標    |
|-------------|-------|-------|-------|---------|
|             | 05/10 | 04/10 |       |         |
| 集計企業(ヶ所)    | 77    | 73    | 1,755 | 224,962 |
| 内黒字         | 67    | 63    | 1,092 | 110,262 |
| 黒字比率(%)     | 87    | 86    | 62    | 49      |
| 平均総資産(百万円)  | 3,425 | 3,012 | 249   | 169     |
| 平均自己資本(百万円) | 536   | 535   | 43    | 37      |
| 自己資本比率(%)   | 15.6  | 17.8  | 17.3  | 21.9    |
| 平均資本金(百万円)  | 131   | 128   | 15    | 10      |
| 平均売上高(百万円)  | 4,542 | 3,863 | 303   | 215     |
| 平均経常損益(百万円) | 94    | 105   | 6     | 3       |
| 平均従業員数(人)   | 148   | 149   | 18.0  | 12.8    |
| 平均設立年(西暦)   | 1979  | 1,979 |       |         |

県内指標：沖縄県中小企業経営指標 平成 15 年度版(平成 14 年 1 月期~12 月期決算)  
全国指標：TKC 経営指標 平成 16 年指標版(平成 15 年 1 月期~12 月期決算)

## 5. 回答企業のプロフィール・経済同友会調査との比較

回答企業数 77(73)社 (東京同友会877社送付 229社回答) (九州同友会422社送付162社回答)

| 問1  | 主たる業種               |    |      |      | 本調査  |      |       |         |        | (・東京同友会) <:九州同友会> |        |      |      |     |  |
|-----|---------------------|----|------|------|------|------|-------|---------|--------|-------------------|--------|------|------|-----|--|
|     | 製造業等(下記の1~19、27、30) |    |      |      | 30   | (27) | 39.0% | (131    | 57.2%) | <73               | 45.1%> |      |      |     |  |
|     | 非製造業(それ以外の全業種)      |    |      |      | 47   | (46) | 61.0% | (98     | 42.8%) | <89               | 54.9%> |      |      |     |  |
|     |                     | 05 | (04) | (%)  |      |      |       |         |        |                   |        | 05   | (04) | (%) |  |
| 1.  | 農林水産                | 1  | 1    | 1.3  | (1)  | <1>  | 2.    | 鉱業      | 0      | 0                 | 0.0    | (0)  | <1>  |     |  |
| 3.  | 建設                  | 11 | 11   | 14.3 | (19) | <13> | 4.    | 食品      | 0      | 0                 | 0.0    | (22) | <13> |     |  |
| 5.  | 繊維・衣服               | 0  | 0    | 0.0  | (3)  | <0>  | 6.    | パルプ・紙   | 0      | 0                 | 0.0    | (2)  | <0>  |     |  |
| 7.  | 化学                  | 0  | 0    | 0.0  | (18) | <1>  | 8.    | 医薬品     | 1      | 0                 | 1.3    | (2)  | <1>  |     |  |
| 9.  | 石油・石炭               | 1  | 0    | 1.3  | (3)  | <1>  | 10.   | ゴム・皮革   | 0      | 0                 | 0.0    | (0)  | <0>  |     |  |
| 11. | ガラス・土石              | 0  | 0    | 0.0  | (2)  | <2>  | 12.   | 鉄鋼      | 0      | 0                 | 0.0    | (1)  | <3>  |     |  |
| 13. | 非鉄金属                | 0  | 0    | 0.0  | (6)  | <1>  | 14.   | 金属製品    | 2      | 2                 | 2.6    | (3)  | <2>  |     |  |
| 15. | 機械                  | 0  | 0    | 0.0  | (1)  | <1>  | 16.   | 電気機器    | 0      | 0                 | 0.0    | (25) | <5>  |     |  |
| 17. | 輸送用機器               | 0  | 0    | 0.0  | (3)  | <0>  | 18.   | 精密機械    | 0      | 0                 | 0.0    | (6)  | <1>  |     |  |
| 19. | その他製造               | 8  | 10   | 10.4 | (3)  | <10> | 20.   | 卸売業     | 10     | 7                 | 13.0   | (8)  | <10> |     |  |
| 21. | 小売業                 | 10 | 10   | 13.0 | (2)  | <18> | 22.   | 銀行      | 0      | 0                 | 0.0    | (4)  | <14> |     |  |
| 23. | その他金融               | 0  | 0    | 0.0  | (10) | <4>  | 24.   | 証券・商品先物 | 0      | 0                 | 0.0    | (6)  | <1>  |     |  |
| 25. | 保険                  | 1  | 0    | 1.3  | (5)  | <0>  | 26.   | 不動産     | 7      | 7                 | 9.1    | (6)  | <6>  |     |  |
| 27. | 輸送                  | 6  | 4    | 7.8  | (8)  | <8>  | 28.   | 倉庫      | 0      | 0                 | 0.0    | (1)  | <0>  |     |  |
| 29. | 通信                  | 0  | 0    | 0.0  | (5)  | <0>  | 30.   | 電気・ガス   | 0      | 0                 | 0.0    | (3)  | <9>  |     |  |
| 31. | マスコミ                | 2  | 2    | 2.6  | (2)  | <6>  | 32.   | 情報サービス  | 0      | 0                 | 0.0    | (21) | <7>  |     |  |
| 33. | その他サービス             | 16 | 18   | 20.8 | (23) | <14> | 34.   | その他     | 1      | 1                 | 1.3    | (5)  | <9>  |     |  |

| 問2 | 創立年      | 本調査 |      |      | ・東京同友会 |      | :九州同友会 |      |
|----|----------|-----|------|------|--------|------|--------|------|
|    |          | 05  | (04) | (%)  | (%)    |      | (%)    |      |
| 1. | 1945年以前  | 0   | 0    | 0.0  | 117    | 51.1 | 66     | 45.5 |
| 2. | 1946~69年 | 13  | 22   | 16.9 | 68     | 29.7 | 54     | 37.2 |
| 3. | 1970~79年 | 14  | 14   | 18.2 | 7      | 3.1  | 10     | 6.9  |
| 4. | 1980~89年 | 16  | 15   | 20.8 | 23     | 10.0 | 8      | 5.5  |
| 5. | 1990年以降  | 24  | 22   | 31.2 | 14     | 6.1  | 6      | 4.1  |

| 問3 | 資本金          | 本調査 |      |      | ・東京同友会 |     | :九州同友会 |    |      |
|----|--------------|-----|------|------|--------|-----|--------|----|------|
|    |              | 05  | (04) | (%)  | (%)    |     | (%)    |    |      |
| 1. | 1千万円未満       | 9   | 9    | 11.7 | 1億円未満  | 8   | 3.5    | 50 | 34.5 |
| 2. | 1千万円以上5千万円未満 | 32  | 32   | 41.6 | 1~5億円  | 23  | 10.0   | 34 | 23.4 |
| 3. | 5千万円以上       | 36  | 32   | 46.8 | 5億円以上  | 195 | 85.2   | 59 | 40.7 |
|    | 不明           |     |      |      |        | 3   | 1.3    | 2  | 1.4  |

・(注)東京同友会調査 日本企業のCSR(現状と課題)  
自己評価レポート 2003 (経済同友会2004年1月調査)  
: (注)九州同友会調査 企業の社会的責任経営アンケート結果  
2005年3月(2004年11月調査)

| 問4 | 県内売上高ランキング |      |     | 本調査  | ・東京同友会 |     | :九州同友会 |     |      |
|----|------------|------|-----|------|--------|-----|--------|-----|------|
|    | 05         | (04) | (%) |      | (%)    | (%) |        |     |      |
| 1. | 100社外      | 65   | 62  | 84.4 | 非上場    | 62  | 27.1   | 37  | 25.5 |
| 2. | 100社内ランキング | 12   | 11  | 15.6 | 上場     | 162 | 70.7   | 107 | 73.8 |
| 3. | 不明         |      |     |      | 不明     | 5   | 2.2    | 1   | 0.7  |

| 問5 | 県内法人申告所得ランキング |      |     | 本調査  | ・東京同友会 |     | :九州同友会 |  |  |
|----|---------------|------|-----|------|--------|-----|--------|--|--|
|    | 05            | (04) | (%) |      | (%)    | (%) |        |  |  |
| 1. | 100社外         | 68   | 65  | 88.3 |        |     |        |  |  |
| 2. | 100社内ランキング    | 9    | 8   | 11.7 |        |     |        |  |  |

| 問6 | 従業員          |      |     | 本調査  | ・東京同友会  |     | :九州同友会 |    |      |
|----|--------------|------|-----|------|---------|-----|--------|----|------|
|    | 05           | (04) | (%) |      | (%)     | (%) |        |    |      |
| 1. | 30人未満        | 26   | 28  | 33.8 | 300人未満  | 30  | 13.1   | 73 | 50.3 |
| 2. | 30人以上100人未満  | 26   | 24  | 33.8 | 300～1千人 | 41  | 17.9   | 34 | 23.4 |
| 3. | 100人以上500人未満 | 20   | 17  | 26.0 | 1～5千人   | 92  | 40.2   | 26 | 17.9 |
| 4. | 500人以上       | 5    | 4   | 6.5  | 5千人以上   | 66  | 28.8   | 12 | 8.3  |

| 問7 | 直近売上高        |      |     | 本調査  | ・東京同友会    |     | :九州同友会 |     |      |
|----|--------------|------|-----|------|-----------|-----|--------|-----|------|
|    | 05           | (04) | (%) |      | (%)       | (%) |        |     |      |
| 1. | 5億円未満        | 22   | 23  | 28.6 | 50億円未満    | 16  | 7.0    | 16  | 7.0  |
| 2. | 5億円以上10億円未満  | 14   | 13  | 18.2 | 50～100億円  | 9   | 3.9    | 9   | 3.9  |
| 3. | 10億円以上50億円未満 | 28   | 28  | 36.4 | 100～500億円 | 52  | 22.7   | 52  | 22.7 |
| 4. | 50億円以上       | 13   | 9   | 16.9 | 500億円以上   | 151 | 65.9   | 151 | 65.9 |
|    |              |      |     |      | 不明        | 1   | 0.4    | 1   | 0.4  |

| 問8 | 外国人持株比率    |      |     | 本調査   | ・東京同友会 |      | :九州同友会 |      |
|----|------------|------|-----|-------|--------|------|--------|------|
|    | 05         | (04) | (%) |       | (%)    | (%)  |        |      |
| 1. | 10%未満      | 77   | 73  | 100.0 | 142    | 62.0 | 114    | 78.6 |
| 2. | 10%以上20%未満 | 0    | 0   | 0.0   | 33     | 14.4 | 2      | 1.4  |
| 3. | 20%以上30%未満 | 0    | 0   | 0.0   | 22     | 9.6  | 4      | 2.8  |
| 4. | 30%以上40%未満 | 0    | 0   | 0.0   | 6      | 2.6  | 3      | 2.1  |
| 5. | 40%以上50%未満 | 0    | 0   | 0.0   | 2      | 0.9  | 0      | 0.0  |
| 6. | 50%以上      | 0    | 0   | 0.0   | 11     | 4.8  | 0      | 0.0  |
| 7. | 不明         | 0    | 0   | 0.0   | 13     | 5.7  | 22     | 15.2 |

| 問9 | 海外売上比率     |      |     | 本調査  | ・東京同友会 |      | :九州同友会 |      |
|----|------------|------|-----|------|--------|------|--------|------|
|    | 05         | (04) | (%) |      | (%)    | (%)  |        |      |
| 1. | 10%未満      | 76   | 72  | 98.7 | 142    | 62.0 | 113    | 77.9 |
| 2. | 10%以上30%未満 | 0    | 0   | 0.0  | 49     | 21.4 | 6      | 4.1  |
| 3. | 30%以上50%未満 | 0    | 0   | 0.0  | 15     | 6.6  | 3      | 2.1  |
| 4. | 50%以上      | 1    | 1   | 1.3  | 15     | 6.6  | 1      | 0.7  |
| 5. | 不明         | 0    | 0   | 0.0  | 8      | 3.5  | 22     | 15.2 |

## 6. 東京経済同友会、九州経済同友会との比較

沖縄企業のCSR意識の調査に当って、前回は2004年1月調査、経済同友会(以下、東京経済同友会)のみとの比較であったが、今回再調査を行うとともに、2005年3月九州経済同友会調査も加えて比較を行なった。

東京経済同友会と九州経済同友会の比較項目は12項目でその結果は次の通りであった。

| 区分           | 項目 | 東京            | 九州             | 九州の評点大のところ |
|--------------|----|---------------|----------------|------------|
| 市場           | 2  | 6.0           | 5.2            | -          |
| 環境           | 3  | 9.1           | 5.3            | -          |
| 人間           | 3  | 6.0           | 5.6            | -          |
| 社会           | 1  | 1.3           | 1.2            | -          |
| CG           | 3  | 6.4           | 5.7            | -          |
| 評点計<br>(百分比) | 12 | 28.8<br>(100) | 23.0<br>(79.9) |            |

市場からコーポレートガバナンス(CG)の各区分における比較において、12項目中、九州経済同友会が東京経済同友会を上回っている項目はなく、企業のCSR意識という点では中央の高さが再確認できた感じがあった。

これは、同時に中央における取引の規模、国際性などとともに、不祥事の頻発と対応の必要性なども影響しているものと思われる。

また、東京経済同友会等と沖縄を比較すると

| 調査時点    | 本調査   |       | 東京経済同友会 | 九州経済同友会 |
|---------|-------|-------|---------|---------|
|         | 05/10 | 04/10 | 2004/01 | 2005/03 |
| 評点合計    | 39.5  | 36.6  | 52.5    | 23.0    |
| (分母評点)  | (92)  | (92)  | (92)    | (48)    |
| (評点百分比) | 42.9% | 39.8% | 57.1%   | 47.9%   |
| 百分比比較   | 75    | 70    | 100     | 84      |

となり、この比較でも中央の高さが現われている。

しかし乍ら、個々の区分を見ると本調査(沖縄) 環境、社会等では大きな差があるが、人間の点では遜色はなく、市場、コーポレートガバナンスなどの点においても、その社会的規模から来るものかもしれないが意識の向上が見られる。

## 7. 前回の評点との比較

今回の沖縄企業におけるCSR意識及び経営総合力の調査結果を前回と比較すると次の通りである。(それぞれの区分において点は%と読み変え得る)

|    | CSR評点   | 経営総合力評点                       |
|----|---|-------------------------------|
| 全体 | 70点から75点へアップ                                    | 76.3点から73.6点へダウン              |
| 個別 | 市場<br>77点から91点へアップ<br>CSR意識がアップしても業績には結びついていない。 | マーケティング<br>72.4点から67.2点へダウン   |
|    | 環境<br>59点から57点へダウン                              | 経営基盤と構造<br>78.0点から78.0点変動なし   |
|    | 人間<br>95点から105点へアップ                             | 事業計画と成長性<br>72.4点から69.2点大幅ダウン |
|    | 社会<br>33点から36点へアップ                              | 〃                             |
|    | コーポレートガバナンス<br>74点から79点へアップ                     | 財務諸表の理解<br>82.4点から80.0点へダウン   |

CSRの評点は全体的に5%アップしたのに対し、経営総合力の評点は逆に2.7%ダウンしたことになっている。

これは調査選定先の若干の変動(73社→77社)、事業成績等の変化(黒字比率86%→87%、経営利益率2.7%→2.0%、自己資本比率17.8%→15.6%、平均総資産30億円→34億円、平均売上高38億円→45億円)もあり、重要な変化とは見なかった。



## 調査方法等の概要

### 1. 調査票

- ・ 沖縄企業のCSR意識についての質問票
- ・ 経営者による総合力評価のチェックリスト
- ・ 財務諸表の様式、内容のチェックリスト

### 2. 評価項目

- ・ 市場 環境 人間 社会 コーポレート・ガバナンス
- ・ 経営基盤 事業の計画性 マーケティング 業績の把握
- ・ B/S表示 P/L表示 B/S項目 P/L項目 特定項目の妥当性

### 3. 調査集計企業

77社（前年73社） 黒字企業は67社87%（63社86%）で10社以上が売上高、所得で県内100社ランキングにあり、県内一般企業の公表指標と比較して売上等の規模で約10倍であった。（県内企業としてはレベルの高い方）

製造業30社 39.0%、非製造業47社 61.0%

経済同友会（東京）の調査229社（上場企業が162社）

製造業131社 57.2%、非製造業98社 42.8%

九州経済同友会の調査162社

製造業45.1%、非製造業54.9%

### 4. 調査集計方法

調査集計内容、方法等の説明

### 5. 参考資料

- ・ 社団法人 経済同友会（東京）企業評価基準とその調査結果 2004年1月
- ・ 九州経済同友会 企業の社会的責任経営アンケート結果 2005年3月
- ・ 日本公認会計士協会 中小企業の総合力評価チェックリスト  
" 財務諸表の様式及び記載内容のチェックリスト
- ・ 山田日登志著 ムダとり  
P.F.ドラッカー著 ネクスト・ソサエティ  
日本公認会計士協会経営研究調査会報告第26号「CSRマネジメント及び情報開示並びに保証業務の基本的考え方について」  
末吉竹二郎 日本新生 21世紀の切り札はCSR  
秋山をね著 社会的責任投資とは何か  
日経ビジネス、GRIレポート 外

2004年11月6日 日本会計関連学会で報告

2004年11月12日 第1回調査まとめ分析（約30部配布）

2004年11月18日 第2回調査まとめ分析（約100部配布）

2004年12月20日 第3回調査まとめ分析（約50部配布）

2005年4月7日 第4回調査まとめ分析（約50部配布）

2005年7月29日 第5回調査まとめ分析（約100部配布）

2006年1月26日 第6回再調査まとめ分析（約20部配布）

2006年4月1日 第7回再調査まとめ分析（約200部配付）

## C S R調査のいきさつと集計作業の概要

2004年9月2日 奥山正剛 大会準備委員長（沖縄大学教授）  
豊岡隆 先生 （琉球大学名誉教授）  
から、日本社会関連学会での記念講演依頼を受け、  
沖縄企業のC S R（企業の社会的責任）について  
まとめてはどうかとの示唆をいただく

### （第1回調査）

9月24日～9月30日 . 第1回調査C S R意識調査表の作成と試行  
. 総合力調査票 "

9月24日～10月8日 . C S R意識と . 総合力調査表の配布と回収  
. 財務諸表調査表の調査

10月20日～10月31日 . . . の集計とまとめ

2004年11月6日 日本社会関連会計学会第17回全国大会(2004.11.6～7)  
沖縄大学において記念講演を行う  
全国から約60名の学会会員が参加する

2004年12月24日 社団法人 経済同友会  
2003日本企業のC S R（現状と課題）  
2004年1月自己評価レポートと比較検討した

2005年4月7日 九州経済同友会 企業の社会的責任アンケート結果  
（平成17年3月）と比較検討した

### （第2回調査）

10月18日～12月8日 . C S R、 . 総合力、 . 財務諸表の調査  
調査表の配布と回収

12月11日～12月20日 第2回 . . . の集計

2006年1月31日 第2回 . . . のまとめ

# 社会的責任や改善

県内で社会的責任(CSR)を認識している企業は県外に比べ低いものの、やや改善している。山内樹樹公認会計士(日本公認会計士協会)がまとめたCSR意識調査(2005年10月)で、県内企業の認識が明らかになった。CSRへの取り組みを市場、環境、社会など5分野(25問)について経営者が自己採点した結果、100点満点換算で42・9点となり、前回調査(04年10月)から約3割改善した。

県内で社会的責任(CSR)を認識している企業は県外に比べ低いものの、やや改善している。山内樹樹公認会計士(日本公認会計士協会)がまとめたCSR意識調査(2005年10月)で、県内企業の認識が明らかになった。CSRへの取り組みを市場、環境、社会など5分野(25問)について経営者が自己採点した結果、100点満点換算で42・9点となり、前回調査(04年10月)から約3割改善した。

企業規模などから単純比較はできないが、経済同友会(東京)、九州経済同友会が県内

## 県内の経営者意識調査

底的なムダの排除など環境問題への意識を持ちながら、利益拡大に努めるべきだ」としている。

職場環境、能力評価など労働(人間)の適切な理解については、本土企業と差はなかった。社会への誠実さでは、経済同友会7・3点に対し、2・6点と低く、社会貢献や従業員のボランティア活動支援の必要性を強調。コーポレートガバナンスは20点中8・4点で、経営理念の確立、CSRの意味を理解し、経営の

職場環境、能力評価など労働(人間)の適切な理解については、本土企業と差はなかった。社会への誠実さでは、経済同友会7・3点に対し、2・6点と低く、社会貢献や従業員のボランティア活動支援の必要性を強調。コーポレートガバナンスは20点中8・4点で、経営理念の確立、CSRの意味を理解し、経営の

レベルアップを図ることを課題に挙げた。

山内氏は「CSRが企業内で共通認識になると、経営の強さにつながる。CSR意識は少しずつ広がっているが、意識の明確化と実践が今後の課題だ」と話した。

### ことば

CSR(企業の社会的責任) 企業が社会の一員として利益を出し、存続するために、社会的公正性の実現や、環境への配慮などを経営活動の中に組み込んでいく責任。法令順守や、消費者、労働者の保護、環境重視、社会貢献などが対象となる。

## 奉仕活動など自己採点42・9点

2006年1月31日 (火)

市場や顧客、環境、社  
会に対する企業の社会的  
責任(CSR)に関し  
て、県内企業の自己採点  
は全国に比べてまだ低い  
ものの、前回調査(二〇  
〇四年十月)より微増し  
たことが山内眞樹公認会  
計士(日本公認会計士協  
会沖縄会会長)が実施し  
た調査で明らかになっ  
た。県内企業の自己採点  
は百点満点に換算する  
と、前回の三九・八点か  
ら四二・九点にアップ。  
山内氏は「CSRは急には  
浸透するものではない

# 自己採点は42・9点

## 県内企業のCSR調査

### 前回より微増、全国より低く

友会の〇四年一月調査結  
果は五七・一点、九州経  
済同友会の〇五年三月調  
査結果は四七・九点だっ  
た。友会の〇四年一月調  
査結果は、従来持っていた  
経営理念のなものや、企業  
の不祥事に対する社会批判  
などが、友会の〇五年三月  
調査結果に反映している。  
山内氏は「沖縄の企業は  
全国的に比べて、伝聞的に  
認識しているものも含まれ  
ていて、企業の実態と一致  
していない」と分析する。  
山内氏は「CSRは急には  
浸透するものではない

### ニュース用語

倫理、環境への配慮を取  
り入れ、企業に対して利  
害関係を持つステークホ  
ルダー(株主、消費者、  
従業員、地域社会、環境  
など)に対し、責任ある  
行動を取るといふ考え  
方。

調査は〇五年十月県内  
七十七社に実施。うち製  
造業が39%、非製造業が  
61%だった。  
市場(顧客、市場に対  
する誠実性)、環境(環  
境保護とムダの排除)、  
結果を点数化した。

日曜評論

一九七〇年にノーベル賞経済学者のフリードマンが、ニューヨークタイムズの紙上で「企業の責任」というのは、利益を拡大することだ」と発言し、世界の企業、特に米国の企業は株主価値経営への途を進み、日本の多くの企業もそのような方向をとってきた。

一方、一九七二年には、ローマクラブが有名なレポート「成長の限界」を発表し、来るべき百年以内に地球上の成長は限界点に到達し、突然の制御不能な減速に見舞われるであろうと警鐘を鳴らした。この警鐘は広く知れ渡ったが、これに対応した経営を行う企業はほとんどなかった。

二十一世紀になって、株主価値経営の限界が見え、地球の有限と文明の成長の限界が明らかになり、突然の制御不能な減速の予感が全世界に実感されたのであろうか。CSR(企業の社会的責任)という言葉がにわかに広まり、株主を超えて、社会というものが企業経営の重要なキーワードになった感がある。

山内 真樹 (日本公認会計士協会沖縄会会長)



企業の目的は、利益をあげることだ。

しかし、その前に、社会から支持されることが必要だ。今や企業が重視すべき経営環境は①市場②環境③人間④社会であり、企業はこれらに對し⑤社会的責任を果たし得

沖縄企業のCSR意識

る経営組織を確立しなければならぬ。

即ち社会の一員として、その責任を果たしていくことが企業の持続的な成長・発展のための必要条件であり、社会価値経営を実践することが望まれる。

県内七十三社に対して、来たるべき経営環境である、これら五つの分野についてアンケート調査を行い、国内企業(経済同友会調査二百二十九社)と比較した。曰く、沖縄企業のCSR意識である。

①市場(顧客に対する誠実さ)に対するアピールという点では沖縄企業は国内企業と今一步の格差があり、市場、顧客に対して、もっと視野を広げ、顧客ニーズや苦情を、深く前向きにビジネスチャンスとしてとらえ、競争力を強化する必要がある。

②環境(環境保護を意識したムダの排除)に関しては、表面的な省エネ、省資源を超えて、環境問題を、自社の本業の中へ取り込み、企業価値の一貫とする、そんな企業を将来の地元沖縄に期待したい。

③人間(労働に対する適切な理解)の面では、取引先や従業員に対する自然で風通しのよい風土を作ることが大切である。この点は情報化、機械化が進む中で、人間性との両立で苦闘している国内と比較して、沖縄は自然な形で強い人材力をつくるチャンスがある。

④社会(社会に対する誠実さ)に対する配慮では、従業員のボランティア活動や社会貢献などという点は国内企業と比べて大きな格差がある。しかし、国内大企業はリスト

ラの反動の中で社会貢献、というような矛盾をかかえており、沖縄も国内も、これからの課題であろう。

⑤コーポレート・ガバナンス(視野の広い社会論理と経営理念の実践)において、大切なことは、国内においても、沖縄においても社会性のある明確な経営理念の確立とその実践である。

コーポレート・ブランド(評判)という言葉があるが、有名な大企業においても、それが消費者の「製品、サービスの選択動機」となるような企業を目指すことがCSRの目的とする(1)であろう。

こう考えれば、CSRは市場、企業の規模、地域の相違を超えて、自社の環境、能力に応じて実践し、自社を強化できるものである。

### CSR調査

# 県内企業は39点

## 全国に比べ意識が低い

顧客や環境、従業員、社会などに対する企業の社会的責任(CSR)に  
関し、県内企業は全国に比べて意識が低いこと  
が、山内眞樹公認会計士  
(日本公認会計士協会沖  
縄会会長)が実施した調  
査で明らかになった。山  
内氏は「県内はCSRと

いう言葉自体がまだ知ら  
れてなく、全国の規模の  
大きいグローバルな企業  
と単純比較はできない  
が、CSRは今後の企業  
の存続と利益獲得の条  
件。中小・零細企業で  
も、将来の企業評価や価  
値につながるという認識  
で、可能なことから始め  
るのが大事だ」と説明し  
ている。  
山内氏は県内七十三社  
に対し、①市場(顧客に  
対する信頼性の構築)②  
環境(環境保護を通じた  
ムダの排除)③人間(労  
働に対する適切な理解と  
対処)④社会(社会に対  
する誠実さ)⑤コーポレ  
ーティの略。企業は利  
益獲得や事業の継続等の  
経済活動の上で、社会的  
公正や倫理、環境への配  
慮を取り入れ、企業に対  
して利害関係を持つステ  
ークホルダー(消費者、  
従業員、地域社会)に対  
し、責任ある行動を取る  
という考え方。

「トガバナンス(社会的  
倫理に整合した経営理  
念)の五分野で、アンケ  
ートを実施。「苦情など  
への誠実な顧客対応は」  
「環境に関する経営方針  
を定めてあるか」「働き  
やすい職場環境の表現  
は」など、計二十五項目  
の質問に企業が五段階で  
評価。その結果を点数化  
した。県内企業の自己採  
点は百点満点に換算する  
と、三九・八点。国内主  
要企業が占めるものの、  
経済同友会の今年一月の  
調査結果は五七・一点だ  
った。  
山内氏はロイヤル・ダ  
ッチ・シェル社の北海油  
田施設の深海投資計画  
や、ナイキのアジア工場  
の劣悪な労働環境などに  
対する企業の社会的責任  
が海外では問われたと指  
摘。雪印乳業や三菱自動  
車など国内企業の相次ぐ  
不祥事を挙げ、「今までの  
経済性追求、利益優先  
主義を見直す時代に来て  
いる。」

企業を継続的に維持す  
るには、本業において顧  
客や市場、環境、従業員  
に対し、誠実でなければ  
ならない」と説明してい  
る。

### ニュース用語

CSR(企業の社会的  
責任)とは、Corpo  
rate Social  
Responsibi  
lityの略。企業は利  
益獲得や事業の継続等の  
経済活動の上で、社会的  
公正や倫理、環境への配  
慮を取り入れ、企業に対  
して利害関係を持つステ  
ークホルダー(消費者、  
従業員、地域社会)に対  
し、責任ある行動を取る  
という考え方。

# 社説

## 平和利用の覚書忘れるな

下地島空港について、政府が軍事利用も可能とする考えを打ち出した。

照屋寛徳衆院議員(社民)の質問趣意書に「パイロット訓練と民間航空以外の利用が当然に許されないといい、許さないと考え」と答えている。

同空港問題では、一九七一年に当時の屋良朝苗琉球政府行政主席と丹羽喬四郎運輸相が「民間航空以外の目的に使用させない」との覚書(屋良覚書)を交わしている。

換言すれば、平和利用以外の活用を許さないということであり、理念は歴代の県政に受け継がれてきた。答弁書にある「公共の用」が、米軍と自衛隊による軍事利用と連動するのであれば、「屋良覚書」の理念を反故にするものであり、見逃せるものではない。

下地島空港については、普天間飛行場の名護市辺野古沖への移設に時間がかかりすぎるとして、移設までの間、暫定使用する案があった。

これまでも米海兵隊ヘリがフィリピンの合同演習に参加する際に給油目的で強行着陸している。米政府が打診した同空港の「協力的安全保障拠点」は自衛隊との共同利用が目的だろう。一連の流れが、小泉純一郎首相の踏

問機関「安全保障と防衛力に関する懇談会(防衛懇)が想定する中国の脅威論を背景にした「島しょ防衛」構想につながっているのは間違いない。

宮古地区では二十八日、平良市長陸上競技場で「下地島空港の軍事利用に反対する郡民総決起大会」を開く。伊志嶺亮平良市長を実行委員長に五市町村長と六市町村議会議長が副委員長に就任している。

浜川健伊良部町長は「民間使用以外

はできないと決まっている。郡民大会でしっかり『屋良覚書』を守るように言う」と話している。

米軍が自衛隊と嘉手納基地の共同使用を打ち出したり、下地島空港の「拠点」使用打診は基地機能を強化する動きであり、小泉首相がいう県民の負担軽減にはならない。

基地の整理・縮小は県民の総意である。下地島空港の軍事利用で、平和な島を「軍事の島」に変えてはならない。

### 企業の社会的責任

## 社会と共に生きる発想を

県内企業は全国に比べて、CSR(企業の社会的責任)に対する認識が低いという調査結果が出た。

CSRとは、慈善事業やメセナなど狭義での企業の社会貢献とは異なり、企業が存続し、利益を上げていくために、株主や消費者、従業員、地域などとうかがわかっていくかという広い意味を持つ。

企業のあり方に対する新しい概念で、主要企業を中心に全国的にも取り

県内企業の99%は中小零細であり、株式会社であっても実質的に家族的経営を続けている企業は多い。

そのこともあってか、社会的存在であるという認識が育っていないことは以前から指摘されていた。

CSRの考え方は、企業は社会の一部であり、社会との関係を無視しては成り立たない。

利益が出たから一部を社会還元するというのではない。株主や消費者、従業員などの満足度を上げながら企業の価値を高め、社会とともに企業を成長させていくという考え方だ。

社会の要請にこたえられる企業でなくては存在できない。例えば、利益を出すために従業員を解雇するような企業は消費者が受け入れない。

当然、厳しい社会倫理が求められてくる。法律に違反してはいないからいいというものではない。企業倫理の確立と積極的な情報開示が前提となる。

市場、消費者に自ら働きかけ、社会的な責任を果たすことで、企業を活性化させる。その結果として継続的な利益を生み出していく。このような姿勢が企業に求められている。

# CSR低い、意識

## 企業の社会的責任

## 自己採点は40点

# 言葉の周知も不十分

## 山内会計士 県内企業に初の調査

県内の企業は全国と比較して、企業の社会的責任(CSR)に対する意識が低い。山内眞樹公認会計士(日本公認会計士協会沖縄会長)が十日までにまとめた調査結果で、こんな現状が分かった。県内七十二社へのアンケートによると、企業のCSRへの取り組みの自己採点は、百点満点に換算した獲得点数が三九・八点。経済同友会が国内主要企業に実施した同様の調査結果の五七・一点より約30%低かった。山内氏は「CSRという言葉の周知自体がまだ低い」と指摘している。

県内で企業のCSRに関する意識調査が実施されたのは初めて。

山内氏は企業へのアンケートで①市場②おとり広告の有無などの環境③

### ことば

企業の社会的責任(CSR) 寄付などの慈善事業やメセナ(芸術文化支援)ではなく、本業の利益計上と継続的発展のため、企業が市場や環境、従業員、社会とどう

活動が法的に問題なくても、環境や労働条件に著しく悪影響を及ぼす場合はCSRを果たしているとはみなされない。国内では日本IBM、松下電器、ポニーダブソンなどが先進的に推進している。

人間従業員が働きやすい環境の実現④社会従業員へのボランティア支援など⑤コーポレート・ガバナンス法令順守や適切な監査機能など企業

沖縄と全国の企業のCSRへの意識の比較

|       | 沖縄   | 全国   |
|-------|------|------|
| ①市場   | 51.3 | 66.9 |
| ②環境   | 38.0 | 64.0 |
| ③人間   | 52.5 | 55.0 |
| ④社会   | 15.0 | 45.6 |
| ⑤企業統治 | 39.5 | 53.5 |
| 平均    | 39.8 | 57.1 |

※沖縄は山内公認会計士事務所、全国は経済同友会調べ。各項目は満点を100とした場合の獲得ポイント。  
※回答企業数は沖縄73社、全国229社。

統治の取り組みの五点への配慮を質問。各五項目ずつの合計二十五項目に、企業が五段階評価する方法で点数化した。「採点」の内訳をみると、沖縄の企業は全国と

比べて「従業員への労働環境」などの理解度が標準的で、「社会への貢献度」は全国の三分の一にとどまり、低い傾向がうかがえる。山内氏は「沖縄にはCSRを企業活動ととらえ、組織的に取り組む動きがまだない。点数が比較的高い項目も伝聞や経験、自然認識などで対応していると思われる」と指摘した。

事故や三菱自動車のリコール隠し、UFJの不良債権隠しなど国内で企業不祥事が相次いでいるの背景に「調査の過程で、CSR的な考えが企業経営の価値基準になるとの認識が沖縄の経営者にも高まっていると感じ

と強調し、今後の取り組みに期待している。CSRの考え方は、英ロイヤル・ダッチ・シェルの原油貯蔵施設の深海投棄が市民団体の反発などで中止され、施設の再利用を実現した事例などを契機に、欧米を中心に

重視され始めている。CSRへの意識の高い企業に投資するSRIファンド(社会的責任投資)は世界で三百兆円近い規模といわれており、国内でも先進的な企業がCSRの導入を公表するなど動きが出ている。